



København den 16. januar 2019

## AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR FERIEHUSUDLEJNING

**Klagesag nr.**

**Klager**

**Indklagede**

**Klageemne**

Indklagede annullerede lejekontrakten på feriehuset godt 5 uger før lejeperiodens begyndelse.

**Nævnets sammensætning**

P.G. Jensen, formand

Regitze Buchwaldt, Forbrugerrådet Tænk  
Claus Steffen Hansen, Forbrugerrådet Tænk  
Ingrid Vallin Jensen, feriehusudlejer  
Carlos Villaro Lassen, direktør, Feriehusudlejernes  
Brancheforening



København den 16. januar 2019

## Sagsfremstilling

<b>Aftalen vedrører</b>	Leje af feriehus beliggende: 5450 Otterup/Hasmark
<b>Aftaledato</b>	14. januar 2018
<b>Lejeperiode</b>	Fra 11. august 2018 til 18. august 2018
<b>Klage indgivet til nævnet</b>	4. august 2018
<b>Reklameret til indklagede</b>	10. juli 2018
<b>Pris</b>	638 Euro

## Kort sagsfremstilling

Klageren modtog den 4. juli 2018 via mail fra indklagede besked om, at det lejede hus var blevet solgt, og at klageren derfor ikke kunne leje huset. Indklagede fremsendte i den forbindelse en liste med flere alternative feriehus til klageren og tilbød at betale en eventuel merpris ved et dyrere hus og 25% rabat på et billigere hus.

Klageren og dennes familie havde tidligere holdt ferie i det pågældende område og havde netop valgt huset på grund af familiens kendskab til området og husets beliggenhed tæt på stranden, hvor man fra husets terrasse kunne holde øje med børnebørnenes leg på stranden. Ingen af de af indklagede tilbudte huse levede op til klagerens behov.

Klageren kontaktede den 10. juli 2018 indklagedes tyske repræsentant, som heller ikke kunne imødekomme klagerens ønsker til beliggenhed og husets indretning.

## Parternes krav og begrundelser

**Klageren** påstår indklagede forpligtet til at betale en passende kompensation eller et tilgodebevis.

**Indklagede** har inden klagesagens indbringelse returneret klagerens fuldt indbetalte beløb på 798 Euro.

Indklagede har tilbudt klageren 22 alternative huse i hele Danmark. Hvis huset var dyrere, ville indklagede dække merudgiften, hvis huset var billigere, tilbød indklagede 25% rabat på huset.

## Vedlagt sagsmateriale

- Sagsfremstilling
- Klageformular
- Korrespondance
- Lejebevis
- Lejebetingelser
- Svarskrift
- Replik
- Duplik



København den 16. januar 2019

## Ankenævnets bemærkninger

Det fremgår af sagen, at indklagede ophævede lejekontrakten lidt mere end 5 uger før lejemålets begyndelse, og at den fulde leje er blevet tilbagebetalt klageren. Det må endvidere efter de foreliggende oplysninger lægges til grund, at klageren ikke har haft omkostninger til leje af et erstatningslejemål, forgæves afholdte rejseomkostninger eller lignende, som ville kunne kræves erstattet, og at alle indklagedes tilbud om erstatningsferiehuse er blevet afslået af klageren.

Da der ikke findes grundlag for at tillægge klageren erstatning eller godtgørelse herudover, kan klagen ikke tages til følge.

Nævnet træffer herefter følgende

### **AFGØRELSE:**

Ankenævnet for Feriehusudlejning kan ikke give klageren medhold i klagen.

Ankenævnet for Feriehusudlejning den 16. januar 2019

P.G. Jensen  
Formand

Helene Knudsen  
Sekretariatschef