



København den 24. februar 2021

AFGØRELSE FRA ANKENÆVNET FOR FERIEHUSUDLEJNING

Klagesag nr.

Klager

Indklagede

Klageemne

Tvist vedrørende afbestilling på grund af corona

Nævnets sammensætning

P.G. Jensen, formand

Regitze Buchwaldt, Forbrugerrådet Tænk
Flemming Kjærulf, Forbrugerrådet Tænk
Ingrid Vallin Jensen, feriehusudlejer
Carlos Villaro Lassen, direktør, Feriehusudlejernes
Brancheforening



København den 24. februar 2021

Sagsfremstilling

Aftalen vedrører	Leje af ferielejlighed beliggende: 1132 Budapest, Ungarn
Aftaledato	Den 1. september 2019
Lejeperiode	Den 1. maj 2020 til den 8. maj 2020
Klage indgivet til nævnet	Den 15. juni 2020
Reklameret til indklagede	Den 11. maj 2020
Pris	4.000,00 kr.

Kort sagsfremstilling

Klageren bestilte den 1. september 2019 den omhandlede ferielejlighed.

Da tidspunktet for det planlagte ferieophold oprandt, erfarede klageren, at hun ikke kunne rejse til Ungarn som følge af, at Ungarn havde lukket sine grænser.

Klageren erfarede efterfølgende, at indklagede ikke ville refundere lejebeløbet.

Klageren har efter klagesagens indbringelse fået 400,00 kr. for leje af linnedpakker refunderet af indklagede.

Parternes krav og begrundelser

Klageren påstår indklagede forpligtet til at refundere lejebeløbet på 4.000,00 kr., ud af et totalt beløb på 4.400,00 kr., hvoraf de 400,00 kr. vedrørte leje af linnedpakker.

Klageren gør gældende, at indklagede ikke har opfyldt sin informationspligt forud for ferieopholdets begyndelse, lige som indklagede heller ikke har levet op til sin vejledningsforpligtelse. Klageren undrede sig blandt andet over, hvorfor hun forud for lejeperioden ikke fik en nøgle til ferieboligen tilsendt, hvorfor hun i en mail af den 29. april 2020 spurgte indklagede vedrørende dette forhold.

Endvidere gør klageren gældende, at der i parternes lejekontrakt af 1. september 2019 ikke var nævnt nogen retningslinjer vedrørende Covid-19, men at disse først blev synlige på indklagedes hjemmeside efter den 10. marts 2020. Vedrørende lejevilkårene gør klageren i sin replik endvidere gældende, at lejevilkårenes afsnit om ansvarsfraskrivelse nævner eksempler såsom støj fra omgivelser, vandskader, utøj og manglende varmforsyning. Klageren undrer sig i denne forbindelse over, hvordan Covid-19 kan betragtes som hørende under samme kategori som eksempelvis vandskader.

Indklagede har ikke inden klagesagens indbringelse refunderet nogen del af lejebeløbet.

Indklagede har efter sagens indbringelse refunderet 400,00 kr. til klageren for leje af linnedpakker.

Indklagede gør gældende, at klageren ved sin bestilling af opholdet i ferielejligheden har accepteret indklagedes lejevilkårene, herunder afsnittet om indklagedes ansvarsfraskrivelse, som i nærværende tilfælde har fundet anvendelse.



København den 24. februar 2021

Endvidere gør indklagede gældende, at denne ikke har ansvar for, hvorvidt gæsterne rent faktisk kan komme frem til de ferieboliger, som de lejer. Da der ikke foreligger et erstatningsgrundlag, ser indklagede sig ikke forpligtet til at refundere lejebeløbet. Indklagede fastholder at have overholdt sin forpligtelse til at stille en ferielejlighed til rådighed som en del af parternes aftale.

Vedrørende fremsendelse af nøgler til ferielejligheden gør indklagede gældende, at denne i en mail af den 29. april 2020 over for klageren beklagede den manglende fremsendelse, men at klageren i stedet kunne få nøglerne udleveret af tilsynet ved ankomsten til ferielejligheden.

I sit svarskrift anfører indklagede videre, at man ikke fremsendte nøgler til lejemål beliggende i destinationer, hvor indklagede vidste, at man ikke kunne rejse til i henhold til Udenrigsministeriets meldinger. Dette på grund af besværet med efterfølgende returnering af nøglerne.

Hvad angår spørgsmålet om udsendelse af informationer vedrørende indklagedes rejsemål, gør indklagede gældende, at den forudsatte, at lejerne selv løbende holdt sig orienteret om situationen i det land, man skulle besøge.

Vedlagt sagsmateriale

- Sagsfremstilling
- Klageformular
- Korrespondance
- Lejebevis
- Annonceringsmateriale
- Lejebetingelser
- Bilag
- Svarskrift
- Replik
- Duplik



København den 24. februar 2021

Ankenævnets bemærkninger

Indledningsvis bemærkes det, at foranstående sagsfremstilling er et resumé af parternes oplysninger til ankenævnet. Samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen, er indgået i nævnets afgørelse.

På det foreliggende grundlag finder Ankenævnet, at ferieboligen blev stillet til rådighed for klageren i henhold til lejeaftalen.

Den omstændighed, at klageren som følge af Ungarns grænselukning ikke havde mulighed for at tage lejemålet i besiddelse, kan ikke efter lejeaftalens indhold bevirke, at klageren har krav på at få lejeløbet tilbagebetalt.

Ankenævnet kan på denne baggrund ikke give klageren medhold i sagen.

Henset til, at ankenævnet ikke kan give klageren medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke.

Nævnet træffer herefter følgende

AFGØRELSE

Ankenævnet for Feriehusudlejning kan ikke give klageren medhold i klagen.

Ankenævnet for Feriehusudlejning den 24. februar 2021

P.G. Jensen
Formand

Jan C. F. Jørgensen
Sekretariatschef